

Referat fra HAP-møde i London, England 23.11. 2013

Deltagere:

ENGLAND: Derek Farrell UK, Lorraine Knibbs UK, John Swift UK, Walid Abdul-Hamid UK
Richard Worthing-Davies UK, Ines Santos UK, John Henry UK, Sian Morgan UK

BELGIEN: Doris D'Hooghe Belgium, Françoise Henry Belgium

DANMARK: Hanne Hæsum

FRANKRIG: Isabelle Meignant, Martine Iracane OG Pauline Guillerd France

TYSKLAND: Peter J Bumke

ITALIEN: Bruna Maccarrone

HOLLAND: Joany Spierings

SVERIGE: Aline Braun Sweden og Reet Oras Sweden

SCHWEIZ_ Eva Zimmermann Switzerland

Formålet: At finde ud hvilken vej vi skal gå med HAP fremover. Overvejelser om samarbejde med Derek Farrell, der er formand, stiller en række spørgsmål, der diskuteres i gruppen.

- **Organisationsmodel.** Derek fremlægger 3 forskellige mulige organisationsmodeller for relationen mellem HAP Europe og de nationale HAP-afdelinger.
- Der tilkendegives ved afstemning, at der er enighed om at man ønsker at ændre den nuværende form, hvor HAP Europe er sekundær i forhold til den nationale afdeling. Vi lander på en model hvor begge tillægges lige stor indflydelse. Indholdet drøftes videre på mødet, og vil blive drøftet ved fremtidige møder.
- Det er vigtigt at opsamle erfaringer om og forske i hvilken effekt det vi iværksætter har- også på længere sigt. Så følgende spørgsmål bør besvares:
 - a. Hvilken research er nødvendig?
 - b. Hvordan ved vi om en HAP-intervention faktisk hjælper et givent samfund.?
 - c. How does the Network work?
 - d. Hvordan kan indsatsen billiggøres til bedre udbytte?
 - e. Hvordan deler vi viden?
- **Standarder.** Der mangler standarder for hvordan man arbejder, blandt andet i katastrofeområder. Standarder vil være hensigtsmæssige, selvom alle katastrofer er forskellige. Der mangler generiske research redskaber. Der ligger en opgave i at forske i og undersøge hvilken form for intervention der faktisk virker i HAP-sammenhænge.
- **Guidelines for udarbejdelse og gennemførelse af et projekt.** Der skal laves en skabelon for hvad der skal til for at få et projekt til at blive velfungerende. For eks.: Hvem træner hvem? Hvem er ressourcepersoner i et givent område? Hvad gør man først?
- **Hyppig og bedre kontakt i HAP network.** Der er behov for at repræsentanter fra HAP Europe har mere og hyppigere kontakt med hinanden.
- **Penge.** Der er behov for flere penge.
- **Vidensdeling.** Der er behov for en bedre måde at dele informationer på i HAP Europe. I den nuværende situation forbliver masser af vigtig information i de enkelte nationale projekter.

Med hensyn til intern kommunikation blev det klart, at der er uklarhed over HVORDAN man deler sin viden. Hvem skriver man til, hvor, hvordan? Behov for at få andres basale erfaringer. Hvad virker, hvad virker ikke.

- **Komiteer.** Det vigtigste resultat var, at der var enighed om at nedsætte 5 komiteer (Arbejdsgrupper), der skulle arbejde videre indenfor deres område:
 1. **Project Guidelines** - Formand: Sian Morgan
 2. **Standards for Research & Training** - Formand: Eva Zimmermann
 3. **Communication Strategy** - Formand: Isabelle Meignant
 4. **Fundraising** - Formand: Lorraine Knibbs
 5. **Constitution, Organisation Strategy & Planning** – Formand: Richard Worthing Davies

De øvrige deltagere i HAP Europe Network opfordres til at deltage i en af grupperne.

- Derek gav en historisk oversigt over HAPs indsats på verdensplan. HAP Europe startede i 2002.
- **HAP-USA og HAP Europe.** HAP-USA kører anderledes end HAP-Europe. De har netop skiftet navn med henblik på hurtigere genkendelighed. De hedder nu: Trauma Recovering. USA ansætter folk, hvor HAP Europe fortrinsvist er NGO'er. HAP_Europe er en samling af repræsentanter fra en række forskellige lande. Der tales om forholdet mellem HAP-USA og HAP Europe. Paula påpeger, at samarbejdet mellem de to indeholder udfordringer, idet der synes at være forskellige standarder. Hun efterlyser en formel overenskomst for samarbejde.
- HAP Europe koordinerer ikke projekter. Spørgsmålet er hvordan HAP skulle kunne gøre det, da der er tale om nationale HAP-projekter.
- Derek foreslår, at der der i højere grad skabes mulighed for at vi i HAP Europe præsenterer de forskellige projekter for hinanden, og også linker projekterne sammen

Flere spørgsmål, der stadig skal besvares:

- Hvordan kan vi bruge EMDR i universitetssammenhænge? Den første univesitets masterdegree i EMDR er taget.
- HVAD skal HAP Europe lave? Hvor i verden? Og hvordan?
- **Logo.** Diskussion om logo. Dette er endnu ikke afklaret. Der vil senere komme retningslinjer for hvor, hvornår man må bruge logoet. Lige nu hersker der lidt anarki, forstod jeg.
- **Mødevirksomhed.** Der er på mødet bred enighed om, at der er brug for mere kontakt i networket. Ud over meget mere kontakt via de sociale midler, er det vigtigt med 2 face – to – face møder om året. Hvis det ene ligger i forbindelse med den årlige konference i EMDR Europe bør det tilstræbes, at der gives tid nok til at gennemføre et møde. Man har oplevet, at tidligere HAP møder blev lidt stedmoderligt behandlet. Det foreslås, at møderne på skift lægges i forskellige byer, dog under hensyntagen til hvor der er centralt og økonomisk at komme til.
 - a. Der sendes 1 repræsentant pr. land. Nogle lande har dog flere HAP afdelinger.
 - b. Næste møde er ved EMDR-konferencen i Edingburgh

Det understreges, at 'networket' består af de fremmødte, og at det er her at beslutningerne tages.

- **The Humanitarian Award.** HAP uddeler årligt The Humanitarian Award. Anbefalinger bedes sendt til Derek Farrell.
- **God stemning.** Stemningen på mødet var god, og der blev arbejdet seriøst med bidrag fra alle. Der synes nu at være god mulighed for at der sker store fremskridt i the EMDR Europe HAP

Mange hilsner

Hanne Hæsum